(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@ggdhm.nl>
Verzonden: donderdag 30 april 2020 21:59
Aan: (10)(2e)); (10)(2e)); (10)(2e)
CC: (10)(2e) '(10)(2e)@ggdghor.nl'
Onderwerp: weekendoverdenking Rol van het BAO

Beste VWS-collega's,

Een weekendoverweging (niet dat mijn weekend nu al begint, maar de overweging dringt zich teveel op om er nu geen aandacht aan te besteden)

Ik maak nu 17 jaar BAO's mee, waarbij ik moet constateren dat de rol van het BAO in deze crisis nagenoeg nihil is. Het kabinet laat vooraf al weten dat ze zich strikt houden aan de adviezen van de deskundigen (OMT), we krijgen als BAO geen schriftelijke stukken van het OMT anders dan de agenda en tijdens de vergadering van zo'n onvoorstelbaar breed overleg als het BAO gaat in die anderhalf uur de meeste tijd uit naar het aanhoren van het (mondelinge) advies van het OMT en het benadrukken door belangenorganisaties van de afzonderlijke (voorspelbare) belangen. Er is geen discussie, er is geen kritische benadering van de OMT-adviezen en het BAO-advies is dan ook meestal identiek aan het OMT-advies. Kortom, een routineklusje, dat niemand echt inspiratie en energie geeft.(10)(2e) (10)(2e) en (10)(2e) (10)(2e) doen hun zegje, GGZ en GZH wijzen op het belang van hun sector en we concluderen dat er meer moet gebeuren aan goede communicatie.

Tegelijkertijd neemt de druk toe om maatschappelijke en economische impact en belangen zwaarder te laten wegen. Dit organiseren we vervolgens buiten het BAO en zelfs buiten het ministerie van VWS. De ankerpunten blijven gezondheidsaspecten zoals IC-capaciteit en de bescherming van kwetsbare ouderen, terwijl we nu al kunnen voorspellen dat het hanteren van deze uitgangspunten betekent dat er vanuit het BAO – zonder gedegen en eigenstandige voorbereiding - geen kritische noten geplaatst kunnen worden, want dan is er kans dat de Ro boven de 1 uitkomt. Als professional binnen de gezondheidszorg heb ik daar niet zo'n probleem mee (ik heb er ook geen last van dat ik als BAO-lid de OMT-adviezen niet vooraf op schrift krijg☺, dus daar gaat deze mail niet over), maar ik schrijf deze mail vanuit een meer algemene betrokkenheid bij de volksgezondheid en het welzijn van onze burgers.

Het meest concreet speelt dit bij de caresector, maar ook binnen de publieke gezondheid. Binnen de caresector zien we een toenemende vraag naar versoepeling van de bezoekregeling (ook binnen de LVB- en GGZ-sector, waar ook hartverscheurende situaties aan de orde zijn) en naar een versoepeling van bijvoorbeeld dagbehandeling en dagbesteding, essentieel voor de kwaliteit van leven. Er komt binnenkort een advies uit van de RVS (vertrouwelijk kunnen meelezen), waarin aan dit onderwerp heel expliciet aandacht wordt besteed, maar er komen ook van andere kanten signalen dat de negatieve gezondheidseffecten hiervan binnen de caresector groter zijn dan de positieve gezondheidseffecten van de strikte maatregelen. Omdat alle partijen binnen de caresector (met uitzondering van patiënten en cliënten ☺) in het BAO vertegenwoordigd zijn, zou het BAO het ideale platform zijn om die discussie te voeren, maar dat gebeurt nu nog niet. Een vergelijkbaar beeld geldt voor de publieke gezondheid. Vooral personen in kwetsbare situaties (kinderen in onveilige huissituaties, kinderen met leerachterstanden, kinderen in het speciaal onderwijs, kwetsbare groepen in de samenleving) worden onevenredig hard getroffen door de coronacrisis, maar de afweging vindt nergens anders plaats dan in de opinieprogramma's ☺. Vandaar ook dat het opstarten van het basisonderwijs meer prioriteit krijgt dan het versoepelen van de maatregelen in de caresector, terwijl die mogelijk hetzelfde effect zouden hebben op de Ro.

Vandaar mijn oproep om te overwegen of we het BAO niet anders kunnen inrichten en organiseren. Ik kan me (samen met (10)(2e) (10)(2e)) nog herinneren dat de BAO's ten tijde van de Q-koorts ware veldslagen waren tussen het ministerie van VWS en het ministerie van LNV. Er was een advies van deskundigen, maar in het BAO werd dit advies vakkundig onderuit gehaald door het ministerie van LNV. Vandaar dat het twee jaar heeft geduurd voordat er maatregelen in de geitenhouderij werden genomen. Nu gaat het mij niet zozeer over de overruling van OMT-adviezen, maar over de vraag wat de rol van het **Bestuurlijk AfstemmingsOverleg** in het komende jaar / twee jaar zou kunnen zijn. Blijven we de adviezen van het OMT aanhoren en blindelings accepteren of gaan we het BAO

anders inrichten (zoals het ooit bedoeld was), waardoor we in ieder geval laten zien dat VWS een bredere visie heeft op gezondheid en maatschappelijk en economisch welzijn dan alleen de Ro?

Dat zou betekenen dat we het zo inrichten dat het BAO niet twee uur na het OMT, maar twee dagen na het OMT vergadert en een (onafhankelijk) secretariaat heeft, dat in staat is om het OMT-advies te voorzien van kritische reflecties (uiteraard vanuit een vooraf gedefinieerd referentiekader), die de agenda bepalen van de BAO-vergadering. Ik schrijf deze mail niet als een diskwalificatie van de OMT-adviezen, die ik vanuit epidemiologisch en IZB-standpunt weloverwogen en kwalitatief goed vindt, maar die ook betekenen dat komend jaar het kruisbeeld boven ieders deur wordt vervangen door een thermometer met de waarde van de Reproductiefactor. Maar we laten dan in ieder geval zien dat we een bewuste afweging hebben gemaakt, ook al is die moeilijk. Overings stelt dat ook wel eisen aan de bestuurlijke competenties van de leden van het BAO.

En omdat ik vind dat het ministerie van VWS ook bij een dergelijke volksgezondheidscrisis voor wat betreft maatschappelijke en economische afwegingen een leidende rol zou moeten hebben en niet zou moeten wachten op een adviesraad binnen een andere ministerie, die de afwegingen tussen alle belangen gaat maken, schrijf ik nu deze mail. Zo'n adviesraad is wellicht nog niet op korte termijn aan de orde, maar als de crisis langer duurt zal dat zeker gebeuren. Hugo de Jonge herhaalde vandaag nog dat de crisis 20 miljard per maand kost, maar gaf geen duiding over de kosten in het nieuwe normaal. Ook in het nieuwe normaal moeten we rekening houden met een kostenpost van miljarden euro's per maand. Iedereen die niet in staat is om zijn of haar bedrijfsvoering economisch rendabel in te richten op basis van de 1,5 meter samenleving (evenementen, vakantieparken, horeca, casino's, nachtclubs, OV, winkelketens, contactberoepen, sportwedstrijden, contactsporten, etc.) zullen om steun vragen of failliet gaan en daarmee linksom of rechtsom een druk leggen op de economie. Dus de afweging tussen eng Covid-belang, breder volksgezondheidsbelang, maatschappelijk en economisch belang zal komend jaar (twee jaar?) voortduren.

Ik ben benieuwd naar jullie reacties op deze overdenking, vooral ook naar jullie observaties van de huidige meerwaarde van het BAO. Want misschien geven die ook nieuwe energie aan de toekomst van het BAO zonder vergaande ideeën zoals ik die bovenstaand schets (als knuppel in het hoenderhok, wellicht).

(10)(2e)
(10)(2e) Publieke Gezondheid Hollands Midden
Telefoonnummer: 088- (10)(2e)
Mobiele nummer: 06- (10)(2e)
Telefoonnummers secretariaat:
- (10)(2e) (10)(2e) : 088 (10)(2e) ((10)(2e));
- (10)(2e)i (10)(2e) & (10)(2e) (10)(2e) : 088- (10)(2e) ((10)(2e)).

Email secretariaat: (10)(2e) rdoghm.nl